

INFORME PARA A AVALIACIÓN INTERNA SEGUIMIENTO DE TÍTULOS OFICIAIS DE GRAO E MESTRADO

CONVOCATORIA: 2014-2015

PROVISIONAL

FINAL

DATA: 14-07-2016

DATOS DO TÍTULO	
DENOMINACIÓN DO TÍTULO	Grao en Fisioterapia
CENTRO/S ONDE SE IMPARTE O TÍTULO	Facultade de Fisioterapia
RESULTADO DO PROCESO DE SEGUIMIENTO	<input checked="" type="checkbox"/> CONFORME EXCELENTE <input type="checkbox"/> CONFORME <input type="checkbox"/> NON CONFORME

Xustificación do Resultado:

La metodología utilizada para la evaluación de este título está basada en la “Guía para o seguimento dos títulos oficiais de grao e máster” de la ACSUG julio de 2015.

Cumprimento do proxecto establecido:

Los resultados del centro en relación a la demanda, tasas de rendimiento, graduación y satisfacción son excelentes.

Respecto al plan de mejora, la mayoría de las recomendaciones tienen acciones de mejora con tareas concretas. Varias de las mejoras están en proceso, como las que se refieren a la mejora en la página web, los análisis de tasas, plan de promoción del centro, grado de satisfacción etc. Otras acciones de mejora sobrepasan a la dirección del centro como la creación del centro asistencial y otras, como la participación en proyectos competitivos y la implicación en la calidad, dependen más del profesorado que del centro o de otros órganos de la Universidad. Por tanto para algunas de ellas podrían modificarse o revisarse las tareas a desarrollar y/o los responsables de las mismas.

Plan de melloras do título:

Página web. La información es bastante completa pero hay mucha información el PDF. Se puede hacer una página más dinámica

Guías docentes. Necesitan una revisión de la competencias para que coincidan todas las competencias con las de la memoria vigente.

Información sobre los profesores: Es necesario, en bastantes casos, completar la información.

Participación en las encuestas: es necesario realizar mayores esfuerzos para mejorar la participación e implicación de alumnos y profesores.

Comisión de calidad: La labor de la comisión sigue siendo poco visible desde la web del centro

Recursos del centro. Incluir información en la página web sobre servicios tales como biblioteca, reprografía, cafetería etc.

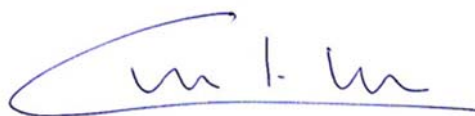
Encuestas de evaluación del profesorado. Analizar el detalle la causa de que los resultados en primer curso sean peores que en otros cursos.

TFG. Incluir el nombre del coordinador en la web y realizar un análisis sobre las calificaciones. Las notas son muy elevadas pero al mismo tiempo no hay matrículas. Ha que analizar si hay correlación entre las notas de los alumnos en otras materias y las notas en el TFG.

Modificacións do plan de estudo:

No hay

Vigo, a 14 de xullo de 2016



Xosé María Gómez Clemente
Director da Área de Apoio á Docencia e Calidade

1. Valoración do cumprimento

Resultado:

<input type="checkbox"/> Conforme excelente	<input checked="" type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

Resumo das Valoracións:

Organización e Desenvolvemento	A
Información e Transparencia	B
Sistema de Garantía de Calidade	A
Recursos Humanos	B
Recursos Materiais e Servizos	A
Resultados de Aprendizaxe	B
Indicadores de Satisfacción e Rendemento	A

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO: Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos se está a realizar conforme á memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permite una correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

Evidencias	Descrición
E4: Guías docentes das materias/asignaturas	Se comprobaron las guías docentes de tres materias: cinesiterapia, farmacología y fisioterapia ergonómica. Todas ellas tienen completos, tanto el gallego como en castellano, los campos de competencias, resultados del aprendizaje, contenidos, planificación docente, metodología docente y evaluación. Toda la información es coherente con la memoria del grado.
E30: Actas do último curso da Comisión Académica / Comisión de Titulación	Las actas no son públicas, solo se recogen en la web los aspectos que se trataron en cada comisión. Es únicamente descriptivo ya que no se recogen los acuerdos y se desconoce la profundidad con la que se tratan los aspectos así como si hay acuerdo dentro de la comisión o no. En enlace facilitado está roto http://webeuf.webs.uvigo.es/index.php?option=com_content&view=article&id=193&Itemid=246 Con las claves si que es posible acceder a las actas de la comisión de calidad y leer sobre los puntos tratados en cada reunión. Los mecanismos de coordinación docente son públicos y hay coordinadores para todos los cursos y, además, hay un coordinador vertical.

1.1.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Trabaja de la comisión de calidad	Si	Este punto ya existía en el informe anterior, pero no se apreciaba una mejora notable. Simplemente se informa de

		los puntos que trata la comisión. Hay que hacer las actas públicas, al menos parcialmente.

1.1.2 Valoración do Criterio:

Organización e Desenvolvemento	A
---------------------------------------	----------

1.1.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	Guías docentes en la web	Las guías revisadas cumplen con todos los criterios
Fortaleza Ver apartado de alegacións	Labor de coordinación (web)	Hay coordinadores por curso y coordinador vertical. Hay un protocolo que es público donde se detallan las labores que se deben realizar
Recomendación para la mejora	Labor de la comisión de calidad (web)	La web señala los puntos que se tratan (puntos del acta) pero no hay información pública sobre lo que se dijo en las reuniones

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA: Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados no mesmo (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese), nas seguintes evidencias:

- E1- E6 Páxina web do título/centro/universidade
- E1 Memoria vixente da titulación
- E4: Guías docentes das materias/asignaturas

Elemento	Valoración	Descrición
<p>A información da organización académica da titulación é completa?</p>	<p>C</p>	<p>La estructura del programa formativo está recogida en la web de forma actualizada si bien, como se señaló en años anteriores, se abusa del formato PDF.</p> <p>Para las competencias se escogen dos materias y se comparan las competencias con la memoria “Modificación de la Memoria de Verificación Grado en Fisioterapia.pdf” disponible en la web del centro.</p> <p>Anatomía humana: las competencias generales coinciden pero no así las específicas. Hay discrepancias por ejemplo en la guía aparece las CE1, 3, 4 y 20 pero faltan la 59, 60 y 66.</p> <p>Cinesiterapia: las competencias generales coinciden pero no así las específicas. Hay discrepancias por ejemplo en la guía no aparecen las CE 59, 60, 61,63, 64, 65, 66.</p> <p>Radiología: las competencias generales coinciden pero no así las específicas. Hay discrepancias por ejemplo en la guía no aparecen las CE 59, 60, 61, 66.</p> <p>Pilates aplicado a la fisioterapia: las competencias generales coinciden pero no así las específicas. Hay discrepancias por ejemplo en la guía no aparecen las CE 59, 60, 61, 63, 64, 65 y 66</p> <p>Farmacología: las competencias generales coinciden pero no así las específicas. Hay discrepancias por ejemplo en la guía no aparecen las CE 59, 63 y 65</p> <p>Rehabilitación cardiaca: las competencias generales coinciden pero no así las específicas. Hay discrepancias por ejemplo en la guía no aparecen las CE 59, 60, 61, 63, 64, 65 y 66</p> <p>Los horarios, aulas y calendarios están claramente indicados en la web del centro. Se abusa de los PDFs.</p> <p>La información relativa al TFG que se puede encontrar en la web del centro completa sin embargo, no figura en nombre del coordinador de esta materia en el apartado específico.</p>

A información do SGC é completa?	A	La información está disponible y actualizada. Hay un mapa de procesos muy útil para localizar los procedimientos.
A información dos recursos humanos e materiais é completa?	B	Hay un listado de profesores y hay información básica de cada uno de ellos sin embargo, la información es muy dispar. Muy completa para algunos, incluyendo foto y CV extenso mientras que la de otros, incluye lo mínimo imprescindible. En la web se incluye información sobre el PAS En la web se incluye un plano del centro en el que se indican las aulas y los laboratorios así como el equipamiento del que disponen. Falta una descripción de otros recursos como biblioteca, cafetería, fotocopiadora si es que estuvieran disponibles
A información dos resultados é completa	A	La información pública del título es bastante completa así como el informe de revisión por la dirección <ul style="list-style-type: none"> • Informe de Revisión pola Dirección

1.2.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Información sobre los profesores	No	Completar el CV de todos los profesores e incluir fotografía
Información sobre el centro	No	Incluir información sobre otros recursos (biblioteca, cafetería...)
Competencias en la guías docentes	No	Revisar que las competencias de las guías sean las de la memoria
Coordinador del TFG	No	Incorporar el nombre en el apartado de coordinadores

1.2.2 Valoración do Criterio:

Información e Transparencia	B
------------------------------------	----------

1.2.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendación para la mejora	Informe resultados	No es visible. El enlace facilitado no funciona, aunque se me facilitó el informe desde Calidad
Recomendación para la mejora	Guías docentes	En las seis guías revisadas faltan competencias respecto a la memoria vigente
Fortaleza	web	En general, la información es clara y accesible
Recomendación para la mejora	web	La información sobre recursos diferentes a las aulas y laboratorios es incompleta

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS: Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

Evidencias:	Descrición
E27: Mecanismos empregados para a análise dos resultados de aprendizaxe	La documentación que se aporta es un acta donde se detallan los indicadores de resultados por materia para su posterior análisis
Indicadores:	Descrición
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	La participación de los alumnos es relativamente buena (40%) pero la participación del profesorado es muy baja (26,325%) Los resultados son, en general buenos, y el centro está entre los primeros en satisfacción de entre todos los de la Universidad. Por otro lado, la evolución de las encuestas es algo preocupante ya que en el último año hay un descenso en la satisfacción.
I07: Resultados das enquisas de avaliación da docencia (% participación, resultados, evolución,...)	Los resultados son el general buenos. Tal y como se detalla en el informe de revisión por la dirección las puntuaciones alcanzadas para algunos ítems en el primer curso son mas bajas que en cursos más elevados. Conviene realizar una análisis más profundo para conocer los motivos y saber si son generales o se deben a un profesor/materia específicos

1.4.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Poca participación del profesorado en las encuestas	Si	Realizar reuniones para los grupos de interés
Análisis de las encuestas de evaluación docente	No	Realizar una reflexión más detallada sobre los resultados del primer curso

1.4.2 Valoración do Criterio:

Recursos Humanos B

1.4.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	Encuesta de satisfacción	Buenos resultados en relación al resto de grados de la universidad
Recomendación para la mejora	Encuesta de satisfacción	Poca participación del profesorado
Fortaleza	Encuesta de evaluación docente	Buenos resultados en general
Recomendación para la mejora	Encuesta de evaluación docente	Peores resultados en primer curso

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS: Analizar e valorar si os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son axeitados ás necesidades do título.

Indicadores:	Descrición
I03 : Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Se miran los datos de alumnos y profesores en el enlace: Indicador 03

1.5.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Escasa participación del profesorado	Si	Reuniones para fomentar la participación

1.5.2 Valoración do Criterio:

Recursos Materiais e Servizos **A**

1.5.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	Encuesta	Buenos resultados de satisfacción tanto entre los alumnos como entre los profesores
Recomendación para la mejora	Encuesta	Baja participación en las encuestas

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE: Analizar se os resultados de aprendizaxe acadados polos estudantes son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES.

Evidencias:	
E25-E17: Listaxe de Traballos Fin de Grado/Máster	Las notas del TFG son, en general muy elevadas, la mayoría están por encima del 8,5 y únicamente hay un aprobado (5,5) Llama la atención la ausencia de MH, pese a lo elevado de las notas. Las notas del TFG no parecen útiles para clasificar a los alumnos.
E28- E18: Informes de cualificacións das materias/ asignaturas	El informe de la dirección (E-18) es muy breve, no detalla las calificaciones, y no señalan ninguna anomalía. Justifican los buenos resultados en estancias clínicas. En esta evidencia debería aparecer el informe de calificación de cada una de las materias. Este informe está disponible actualmente en la aplicación Unidata. Se Accede a “Acreditación Títulos” y luego a “Matrícula e rendemento” e finalmente se escoge el informe “AC-E08- Calificación de cada una de las materias

1.6.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora
Informe de las calificaciones	No	Hacer una breve análisis materia por materia de las clasificaciones
Notas TFG	No	Hacer un análisis detallado sobre lo elevado del las notas pero al mismo tiempo, de la usencia de MH
Faltan los AC-E08- Calificación de cada una de las materias	No	Incluir en enlace

1.6.2 Valoración do Criterio:

Resultados de Aprendizaxe B

1.6.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Recomendación para la mejora	Informe de las calificaciones	Poco detallado. Es un informe muy general necesita de una reflexión valorativa.
Fortaleza	Resultados TFG	Son resultados muy buenos si bien requieren, por lo buenos que son, una reflexión sobre la adecuación de las calificaciones

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDIMENTO: Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

Evidencias:	
E15- E10: Enquisas de satisfacción aos diferentes grupos de interese	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
E12-E19: Informes públicos sobre os resultados da titulación	Valorar a análise no Informe de Revisión pola Dirección ou calquera outro que houbera.
Indicadores:	
I01: Evolución do número de estudantes de novo ingreso por curso académico	Se consultan los datos en el enlace Indicador 01 y se comprueba que son estudios con una fuerte demanda constante en el tiempo
I03: Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	Se consultan los datos en el enlace Indicador 03 . Los resultados son satisfactorios.
I11: Indicadores de resultados de forma global para o título.	Se consultan los datos en el enlace Indicador 11 . No hay abandono y las tasas de graduación, eficiencia, rendimiento y resto de indicadores son muy buenas
I12 Relación da oferta/demanda das prazas de novo ingreso	Se consultan los datos en el enlace: Indicador 12 . La nota de entrada es muy elevada (sobre 10) hay mucha demanda y la ocupación de los egresados es alta.

1.7.1 Puntos Febles:

Puntos febles detectados neste criterio	Ten acción de mellora asociada?	Propostas da acción de mellora

1.7.2 Valoración do Criterio:

Indicadores de Satisfacción e Rendemento A

1.7.3 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	Indicador 03	Resultados óptimos en los indicadores
Fortaleza	Indicador 11	Resultados óptimos en los indicadores
Fortaleza	Indicador 13	Resultados óptimos en los indicadores

1.8 Alegacións da Valoración do Cumprimento:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
<p>Criterio 1- Evidencia E30: Se acordó publicar en la web tan solo los acuerdos adoptados tanto en Xunta de Centro como en Comisión de Calidad, teniendo en cuenta la recomendación del equipo evaluador para la certificación de SGIC. Dicho equipo evaluador indicó que los miembros de la Comisión de Calidad deberían firmar un compromiso de confidencialidad, por lo no consideramos coherente publicar las actas en ese momento. En relación a este aspecto no se tiene ningún inconveniente en publicar las actas, pero sí creemos conveniente que desde la Universidad se den instrucciones claras sobre este asunto teniendo en cuenta la ley de protección de datos.</p> <p>Con respecto a la <i>justificación de resultado</i> consideramos que la primera recomendación para la mejora debe ser una fortaleza a la vista de la justificación expuesta</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación: Se acepta la alegación ya lo expuesto evidencia que existen mecanismos de coordinación claramente implantados en el centro, que permiten la organización y desarrollo del título de acuerdo con lo establecido en la memoria. Se modifica la calificación de “recomendación para la mejora” por fortaleza, en tanto en cuanto existe un protocolo para las actuaciones de coordinación.</p>
<p>Criterio 2- Se está llevando a cabo una labor de conversión gradual de información de pdf a html. En relación a la discrepancia de las competencias, indicar que en el punto 4 del acta 181 de Xunta de Centro del 20 de febrero de 2015, se aprueba la Comisión encargada de la asignación de competencias e resultados de aprendizaje de las materias. Posteriormente en el punto 2.7 del acta 185 de Xunta de Centro de 19 de mayo de 2015, “se eliminan las competencias específicas de la C59 a la CE66, ya que están reflejadas también en las competencias transversales. Por lo que en el informe de seguimiento de este curso y con el visto bueno de calidad se procederá a la información del cambio para que aparezca reflejado mientras no se proceda a la modificación de la memoria”.</p> <p>Debido al cambio de formato y estructura del nuevo Autoinforme de seguimiento, al no contar con el apartado competencias, no se reflejó dicho cambio. Para compensarlo, se procederá a publicarlo en la página web.</p>	<p>Admitida: <input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non Xustificación: Se acepta la alegación, al justificarse la discrepancia en competencias. En los temas relativos a la información sobre TFG, CV, información sobre el centro, etc, se valora positivamente que las diferentes cuestiones hayan sido subsanadas o vayan a mejorarse en el próximo curso, pero no se puede olvidar que el evaluador emite su valoración en base a la información disponible en el momento de realizar su informe.</p>

En cuanto a la falta de información relativa al TFG se ha subsanado introduciendo el nombre del coordinador y los tribunales de este curso.

Información del profesorado: se reiterará la solicitud de CV al profesorado para que remita la información requerida.

Información sobre el Centro: aunque el Centro no cuenta con servicio de biblioteca, comedor, cafetería, ni reprografía, ya que son servicios centrales del Campus, se ha introducido en la página de inicio de la web un bloque "servicios" en el que figura información sobre estos servicios centrales.

En cuanto al enlace de informe de resultados se ha subsanado

Criterio 4:

Respecto a la participación del profesorado se ha detectado que se contabiliza a los profesores Asociados en Ciencias de la Salud. Este profesorado desarrolla su labor en los centros asistenciales y, por lo tanto, no desarrolla sus tareas en el Centro. Por ello, la encuesta tal como está planteada no se adecúa a su perfil. Por ello, consideramos que no se debería tener en cuenta y, de considerarlo necesario, se debería realizar una encuesta de satisfacción ad hoc. Este asunto ya aparece reflejado en el Informe de revisión por la Dirección, y que se encuentra anexo en el punto 3 del acta 41 de la Comisión de Calidad.

Asimismo, hay que señalar que del total del profesorado de la Titulación, 23 de 50 son profesores Asociados en Ciencias de la Salud. Debido a su casuística docente particular, si no se contabilizasen, la media de participación estaría en línea con la media de la Universidad.

En cuanto al análisis de las encuestas de evaluación docente, se ha realizado un análisis más profundo analizando la valoración, no solo por materia, sino por docente en cada materia. Este análisis fue aprobado en el punto 4 del acta 42 de la Comisión de Calidad. Asimismo, en ese mismo punto, se propone ampliar este análisis por materia y docente al resto de los cursos. Esta ampliación ha sido realizada y aprobada en el punto 5 del acta 43 de la Comisión de Calidad, en la que se acuerda, además, enviar dicho análisis a todos los docentes, así como la realización de reuniones con los docentes de menor puntuación y la publicación en la web del análisis.

Admitida:

- Si**
- Non**

Xustificación:

Las peculiaridades y número del personal docente que imparte en Fisioterapia, deben ser tenidos en cuenta a la hora de analizar este criterio.

Se aprecia positivamente el esfuerzo realizado para analizar los resultados de las encuestas de evaluación docente y que esta acción figure en el PAM.

Sería aconsejable que los principales resultados de dicho análisis se recojan en el Informe de Revisión por la Dirección.

Criterio 6:

El motivo de la elevada calificación en los TFG está en la buena labor de tutorización que se realiza con los alumnos. Con ello se pretende garantizar unos mínimos de calidad elevados para los trabajos presentados, ya que, si los tutores detectan una baja calidad de los mismos, recomiendan al alumno que no lo presente. Los tutores realizan varias reuniones con los alumnos donde orientan su trabajo desde el inicio, además de realizar ensayos de la presentación y defensa para que el alumno llegue a la exposición con seguridad.

Con respecto a que debería de aparecer el informe de calificación de cada una de las materias, señalar que se realizó este informe tal y como se recoge en el punto 5 del acta 30 de la Comisión de Calidad, al tiempo que también se recogía en el Autoinforme de Seguimiento con fecha de octubre de 2014. Además, de este informe de cada materia, y tal y como recoge el punto 4 del acta 30 de la Comisión de Calidad, también se hizo un análisis e informe sobre las pruebas de evaluación empleadas en las materias del Grado.

Admitida:

- Si
- Non

Xustificación:

Se considera que las elevadas notas en los TFG se deben a las propias peculiaridades de la materia, en la que el tutor es, en muchas ocasiones, quién decide en qué momento está suficientemente elaborado el trabajo, tal como se explica en las alegaciones. Se recomienda analizar si esta situación dilata los plazos de finalización del grado.

Sería conveniente que el informe de calificaciones se incorpore al Informe de Revisión por la Dirección, pues es el documento que propicia la reflexión sobre el funcionamiento del título y la mejora continua del mismo.

2. Plan de Melloras do Título

Resultado:

<input checked="" type="checkbox"/> Conforme excelente	<input type="checkbox"/> Conforme	<input type="checkbox"/> Non Conforme
<input checked="" type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> D
	<input type="checkbox"/> C	

2.1 Xustificación da Valoración

Valoraranse só as accións de mellora do cadro do último curso académico e das accións da titulación. De xeito xeral para realizar a valoración deste epígrafe, pódese facer reflexionando as seguintes cuestións. Si non hai incumprimentos ou existen incumprimentos de xeito puntual (<25% das accións) a valoración é Conforme. Si hai incumprimentos pero non son sistemáticos (<50% das accións) a valoración é Recomendación para a mellora. Si os incumprimentos son sistemáticos (>50% das accións) a valoración é Non conforme

Cuestións	Valoración	Descrición
Todos os puntos febles atopados levan asociados unha acción de mellora?	B	<p>En este informe se han detectado una serie de puntos débiles que no llevan mejora asociada. El más importante es el relacionado con las competencias de las guías docentes. Otros están relacionados con la información pública, ya que hay información que debe ser completada. Otros puntos débiles están asociados con la falta de análisis y/o reflexión en lo relativo a la valoración de las encuestas de profesorado, del análisis de las calificaciones y de la valoración de las notas del TFG</p> <p>Respecto a los puntos débiles detectado en el informe anterior todos llevan acciones de mejora según la tabla que se adjunta. Pese a ello algunas no se han realizado en su totalidad. En la web, aunque la información es bastante completa y se aprecia mejoría, sigue faltando información y no se ha mejorado sustancialmente el exceso de documentación el PDF.</p> <p>Otro aspecto es la participación del profesorado en las encuestas. Los resultados invitan a seguir trabajando en las acciones de mejora. También es necesario darle más visibilidad a la labor que desempeña la comisión e garantía de la calidad.</p> <ul style="list-style-type: none"> •
As accións de mellora en xeral son coherentes para solucionar os puntos febles ?	A	<p>las acciones de mejora (según tabla) son coherentes si bien algunas sobrepasan la capacidad del Decanato y/o de la comisión de calidad y el resultado de las mismas se espera a medio-largo plazo.</p> <p>Ver apartado de alegacións</p>

2.2 Xustificación do Resultado:

Clasificación	Evidencia ou Indicador	Xustificación
Fortaleza	Información web	En los diferentes apartados de la web y de otros enlaces de la Universidad se aprecia mejoría en varios de los puntos débiles señalados. La evolución es positiva si bien faltan puntos por desarrollar y es necesario seguir trabajando.
Recomendación para la mejora	Cumplimiento del plan	Hay algunas propuestas en la tabla de mejoras (por ejemplo: participar en docencia, proyectos competitivos, implicación en el proceso de calidad) con poca capacidad para ser llevadas a cabo, ya que dependen más de la voluntad del profesorado que de los órganos competentes.
Recomendación para la mejora	Información web	Se considera una fortaleza que se haya actualizado y reordenado la información pero el exceso de PDF sigue siendo una debilidad y sigue faltando información en algunos apartados.

2.3 Alegacións do Plano de Melloras:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
<p>De los puntos débiles que precisan acciones de mejora:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En relación a las competencias de las guías docentes, tal como se ha explicado anteriormente, este cambio ha sido realizado y figura en el punto 2.7 del acta 185 de Xunta de Centro de 19 de mayo de 2015. - Del mismo modo, tal como se ha hecho referencia previamente, el análisis de las EAD ya está realizado. <p>- Asimismo, se ha justificado la valoración de las notas del TFG.</p> <p>Se añadirá al plan de mejora las acciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Completar la información de los docentes. - Disminución de información en pdf en la web 	<p>Admitida:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Las mejoras propuestas se han ejecutado o se realizarán próximamente.</p>
<p>Continuando con la coherencia de las acciones de mejora, según el equipo evaluador externo del proceso de certificación, se valora positivamente hacer referencia a las necesidades de la titulación aunque sobrepasen las capacidades de la Comisión de Calidad/Decanato, lo que no exime de nuestro deber de detectar y plasmar estas necesidades.</p>	<p>Admitida:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> Non</p> <p>Xustificación:</p> <p>Se considera adecuado que se señalen puntos débiles en el desarrollo del título, aunque las acciones de mejora asociadas a los mismos sobrepasen las competencias del centro. Sería conveniente hacérselos llegar a los órganos o departamentos oportunos.</p>

3. Modificacións do plan de estudos

3.1 Xustificación da Avaliación:

Incluíranse neste todas as modificacións **non substanciais**, que son aqueles cambios menores que melloran o título e que detectáronse no proceso de avaliación e non aparecen neste apartado
 Indicar cales na seguinte ligazón: [Modificacións do plan de estudos](#) da páxina 2 deste modelo.

3.2 Alegacións das Modificacións do Plano de Estudos:

Alegacións do Centro e/ou Título ao Informe provisional e tratamento das mesmas polo equipo avaliador

Alegacións presentadas	Consideración do equipo avaliador
Non hai alegacións	